ГОМЕЛЬСКАЯ КОПѢЙКА.

ВЫХОДИТЪ ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ ВЪ ГОМЕЛѢ.

Годъ изданія I | Суббота, 15 октября 1191 г. | № 52

Редакція и контора помѣщаются по Замковой ул., д. Миляева. Телефонъ № 235.
Редакція открыта отъ 11 ч утра до 3 часа дня.
Контора открыта отъ 9 ч. утра до 1 ч. дня. и отъ 3—8 веч

ЦѢНА ОТДѢЛЬН. №
1 КОП.

Плата за объявленія за строу петита:
На 1-й стран. 15 к. за строку, на 4-й стран. 8 к. за стр.
Иногородніе платять на 5 коп. дороже.

Надзоръ за прислугой.

Въ Одессѣ въ санитарномъ попечительствѣ поднятъ въ высшей степени интересный вопросъ «о врачебномъ надзорѣ за прислугой».

Статистическія изслѣдованія въ Петербургѣ дали ужасныя цифры. 80% прислуги больны заразительными болѣзнями. Каковъ этотъ процентъ у насъ въ Гомелѣ трудно сказать, но можно предположить, что и у насъ онъ выразится въ довольно солидной цифрѣ...

Возникла мысль подвергать прислугу раньше чѣмъ она будетъ принята въ семью, медицинскому осмотру... Отрицать нельзя, что эта идея прекрасна, что если ее осуществить, то процентъ больныхъ заразными болѣзнями значительно упадетъ. Но горе то въ томъ, что разрѣшить, провести въ жизнь эту идею сейчасъ—невозможно, ибо она находится въ тѣсной связи съ общимъ культурнымъ уровнемъ населенія, и только съ повышеніемъ послѣдняго, можно ожидать пониженія заболѣваній заразными болѣзнями.

Это съ одной стороны. Съ другой, нужно стать на точку зрѣнія, высказанную профессоромъ М. Б. Блаубергомъ: «Въ своихъ эгоистическихъ стремленіяхъ мы доходимъ до апогея. Мало мы унизили прислугу, превратили ее въ безотвѣтственнаго, беззащитнаго раба, теперь мы добиваемся еще и дальнѣйшаго ея униженія. Будемъ-же справедливы. Мало ли среди всѣхъ насъ ходитъ такихъ больныхъ, которыхъ нужно было бы устранить отъ общенія съ людьми и міромъ, а, между тѣмъ, ихъ никто не трогаетъ. По отношенію къ прислугѣ почему-то вдругъ поднятъ вопросъ объ освидѣтельствованіи. Не нелѣпость-ли—такія именно «спасительныя» тенденціи. Бракъ совершается безъ освидѣтельствованія, а пріемъ прислуги долженъ сопровождаться непремѣнно освидѣтельствованіемъ»..

Требуя отъ прислуги, съ которой мы приходимъ въ соприкосновеніе свидѣтельства о здоровьѣ, мы забываемъ, что и она въ свою очередь вправѣ требовать того-же...

И только тогда, когда мы, принимая въ домъ прислугу покажетъ ей свидѣтельство врача о томъ, что вся наша семья не больна никакими заразительными болѣзнями, только тогда мы вправѣ потребовать о нея такое же свидѣтельство, т. е. тогда когда прислуга въ нашихъ глазахъ тоже станетъ человѣкомъ, а не вьючнымъ животнымъ...

Этого придется очень долго ждать...

Одновременно съ Одессой въ Черниговѣ утверждено о-во «нанимателей прислуги». Цѣль о-ва —пріисканіе и наемъ прислуги. Что же, подумаетъ читатель, цѣль почтенная. Каждой хозяйкѣ хочется имѣть хорошую прислугу, и, повидимому, о-во будетъ имѣть успѣхъ. Цѣль-то хороша, но средства—не особенно.

«Прежде всего, пишетъ «Черниговское Слово» за жизнью зарегистрированной прислуги, при содѣйствіи, конечно, самыхъ нанимателей, будетъ установленъ контроль. Трудоспособная и честная прислуга будетъ поощряться время отъ времени денежными наградами. Поступившей прислугѣ на мѣсто, черезъ посредство общества, будутъ вестись послужные списки, по которымъ наниматель ясно можетъ представить себѣ не только о ея честности, трудоспособности, но и пригодности. Въ видахъ усвоенія прислугой правилъ гигіены и обученія кулинарному искусству и домоводству, общество предлагаетъ устраивать популярныя лекціи и безплатно распространять соотвѣтствующія знанія. Обстоятельство очень важно, въ виду отсутствія въ Черниговѣ кулинарныхъ школъ и вообще учрежденій, гдѣ бы прислуга могла постигнуть поваренное дѣло или научиться домашнимъ порядкамъ.

Наконецъ, въ уставъ введенъ пунктъ, по которому общество преслѣдуетъ заботу о призрѣніи престарѣлой и лишившейся мѣста прислуги, и въ этихъ видахъ предполагается устройство пріюта. Такая высокая цѣль должна обратить вниманіе не отдѣльныхъ лицъ, а всего общества. Не составляетъ секрета и то обстоятельство, что кадры нищихъ и попрошаекъ формируются въ большинствѣ случаевъ изъ люда, потерявшаго трудоспособность, а кадры проституціи, мелкихъ воришекъ и проч. изъ лишившихся почему либо мѣста и поэтому впавшихъ въ крайнюю нужду».

Всѣ параграфы устава приводятъ меня въ умиленіе, кромѣ перваго. Вотъ это «прежде всего» надо было бы совершенно выкинуть.

Какое право имѣетъ хозяйка или хозяинъ взять на себя обязанности соглядатая? Что, прислуга ребенокъ, которой нужна нянька? О-во заведетъ «черную доску», на которую будетъ вывѣшивать фамиліи тѣхъ «человѣковъ», которые не угодили членамъ о-ва. А какъ трудно угождать инымъ баренькамъ мы отлично знаемъ...

Не понимаю зачѣмъ къ симпатичному дѣлу обязательно примѣшивать пакость, зачѣмъ при симпатичномъ о-вѣ открывать какое-то частное сыскное быро, зачѣмъ?...

Личъ.

Очередное думское засѣданіе.

Просьба жителей г. Гомеля за желѣзнодорожной линіей Кожена, Шиглевскаго и др. объ устройствѣ мостовой въ районѣ Николаевской ул. передается въ финансовую комиссію, съ тѣмъ, чтобы при составленіи смѣты на 1912 г. она имѣла въ виду эту просьбу.

Михаилъ Волковъ жаловался Могилевскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію на городскую управу, которая отказала перечислить на его имя домъ, пріобрѣтенный имъ отъ Е. Чижова. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, во первыхъ, за нимъ числится неоплаченный городской налогъ, а во вторыхъ, онъ долженъ городскому банку 200 р. и до уплаты долговъ не будетъ произведено перечисленіе.

Гл. Ивашневъ—на основаніи какого закона вы отказываете Волкову въ перечисленіе на его имя дома? Въ законѣ нигдѣ не указано, что за долгъ кредитному учрежденію не перечислять дома. Это незаконный путь.

Гл. Шифринъ — какъ членъ учетнаго комитета объясняетъ, что городской банкъ лишь тогда выдаетъ ссуду, когда изъ управы представляется справка о томъ, что просящій ссуду—домовладѣлецъ.

Гл. Ивашневъ. Такая справка еще ни къ чему не обязуетъ. Можно взять ссуду, а домъ продать черезъ нотаріуса на сносъ. И взыскивать долгъ банка съ купившаго домъ вы не имѣете никакого законнаго права. Нужно выдавать ссуды не дому, а лицу. Выдали же вы какому-то мальчишкѣ 600 р. съ которыми онъ скрылся. Я его уже третій день розыскиваю...

Гл. Малышевичъ становится на точку зрѣнія гл. Ивашнева и говоритъ: 10 лѣтъ городской банкъ совершаетъ одну и ту же ошибку. Выдаетъ деньги не подъ обезпеченіе векселя, или имущества, а домовладѣльцу. Хотя затронутый вопросъ очень щекотливый для городск. банка, но намъ стоявшимъ на почвѣ законности необходимо разъ навсегда покончить съ этимъ вопросомъ. Предлагаю передать этотъ вопросъ нашему юрисконсульту на заключеніе.

Г. Рыминскій—съ юридической точки зрѣнія предыдущіе ораторы правы. Обоюдную охрану интересовъ выработала практика, и другого пути для охраны интересовъ города и банка не имѣется...

Г. городской голова разъясняетъ, что дома, проданные на сносъ, по закону, не подлежатъ перечисленію, такъ какъ считаются движимостью.

Принимается докладъ управы всѣми противъ одного. (Г. Ивашнева.

Г. Л. Каганскій вошелъ въ думу съ ходатайствомъ о представленіи ему права на 10 мѣстъ на главныхъ улицахъ, на коихъ онъ имѣетъ поставить своихъ спеціальныхъ продавцевъ журналовъ и газетъ въ соотвѣтствующей форменной одеждѣ, при чемъ, какъ это видно изъ его прошенія, доходъ съ этой продажи пойдетъ въ пользу города.

Прошеніе это передано въ финансовую комиссію на заключеніе.

Г. могилевскій губернаторъ предложилъ, въ виду неопредѣленной редакціи, изданныхъ обязательныхъ постановленій о развозкѣ хлѣба по улицамъ Гомеля, вновь передактировать ихъ. Управа предложила слѣдующую редакцію: «развозка хлѣба, баранокъ, булокъ и т. п. по городу разрѣшается только въ спеціальныхъ ящикахъ». Редакція эта единогласно принимается.

Просьба арендатора бани Лагоріо Б. Хавкина о пониженіи платы за воду передана въ водопроводную комиссію. Управа просила доассигновать на 1911 г. слѣд. суммы, на разъѣзды управѣ—300 р. Пособіе служащимъ—750 р., на канцелярію—500 р., на устройство ограды парка на Румянц. ул. 950 р., ремонтъ присутственныхъ мѣстъ—150 р. Огражденіе заборами сѣнокосовъ 155 р., мелкіе расходы 135 р., на ремонтъ городской больницы 300 р., на размѣщеніе нижнихъ чиновъ—260 р. при чемъ управа указываетъ, что эти суммы покрываются сверхсмѣтн. поступленіями. Дума единогласно соглашается на ассигновку.

Послѣ долгихъ разговоровъ дума постановила вопросъ объ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго обязательнаго постановленія о спускѣ воды на улицу передать въ водопроводную комиссію.

Б.

Мѣстная жизнь.

Министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ освободить учащихся р. католическаго исповѣданія. всѣхъ учебныхъ заведеній виленскаго учебнаго округа отъ учебныхъ занятій 2 ноября. до 12 час. дня, въ день поминованія католическою церковью усопшихъ.

13 октября вечеромъ покушался на самоубійство ученикъ 5 класса гимназіи Ратнера К-нъ. Онъ выпилъ карболовую кислоту. Положеніе покушавшагося не внушаетъ опасенія

28 ноября въ городскомъ клубѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, состоится первый вечеръ учениковъ музыкальной школы С. Л. Захарина. Въ ученическомъ вечерѣ, между прочимъ, приметъ участіе и ученическій оркестръ коммерческаго училища, гдѣ С. Л. Захаринъ состоитъ преподавателемъ. Нужно надѣяться, что и на этотъ разъ ученики покажутъ прекрасную школу и свои хорошіе успѣхи...

Въ драматическомъ о-вѣ усиленно репетируютъ «цыганскія пѣсни въ лицахъ». Сборъ съ этого спектакля пойдетъ въ пользу одного изъ мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій.

На Полѣсской ул. изъ аптекарскаго магазина, что въ д. Стулькевича воры открывъ магазинъ посредствомъ отмычекъ, похитили 6 паръ галошъ, 15 штукъ граммофоновъ пластинокъ, 3 коробки иголокъ. О кражѣ производится дознаніе.

По Румянцевской ул. изъ магазина бѣлья Урина изъ окна, чрезъ разбитое окно похищено 5 шт. теплыхъ рубахъ, галстуки и т. п. О кражѣ составленъ протоколъ.

14 с. м. разбиралось дѣло редактора-издателя В. Л. Скловскаго и содержателей типографіи Л. Д. Захарина и И. Я. Марголина, по обвиненію ихъ по 34 ст. устава о наказаніи, за напечатанье объявленія безъ надлежащаго разрѣшенія. Городской судья II уч. г. Лопушанскій приговорилъ каждаго къ 3 р. штрафу съ замѣной, въ случаѣ несостоятельности, 2-хъ дневнымъ арестомъ.

Напоминаемъ публикѣ, что сегодня концертъ извѣстнаго скрипача Михаила Эрденко.

Членомъ библіотечной комиссіи протоіереемъ о. А. Зыковымъ составленъ очень подробный каталогъ книгъ, предназначенный къ выпискѣ въ городскую библіотеку имени Гоголя. По отзыву свѣдущаго лица, просматривавшаго этотъ каталогъ въ него внесено рѣшительно все, болѣе или менѣе выдающіеся изъ русской и иностранной переводной литературы, при чемъ каталогъ лишенъ всякой тенденціозности и односторонности.

Францъ Листъ.

(Къ столѣтію со дня рожденія).

Ф. Листъ родился въ венгерской деревушкѣ въ ночь съ 9 на 10 октября 1811 г. Его необыкновенная музыкальная одаренность проявилась рано, и уже на 9-мъ году онъ концертировалъ въ качествѣ „вундеркинда". До 12-лѣтняго возраста учился въ Вѣнѣ у Черни и Сальери, послѣ чего переѣхалъ въ Парижъ, гдѣ, однако, въ консерваторію принятъ не былъ.

Громадное дарованіе ребенка создало ему исключительный успѣхъ, которымъ онъ неизмѣнно пользовался во всѣхъ турнэ по Европѣ. Въ 1848 г. принялъ мѣсто капельмейстера въ Веймарѣ и превратилъ этотъ „городъ Гете" въ центръ музыкальнаго міра. Въ 1865 г. вступилъ въ орденъ францисканцевъ и сдѣлался аббатомъ. Умеръ въ 1886 г. въ Байрейтѣ, куда пріѣхалъ на вагнеровскія торжества.

Фортепіанное и оркестровое наслѣдіе Листа огромно. Въ фортепіано онъ вдохнулъ живую душу, широко раздвинулъ рамки возможнаго на этомъ инструментѣ, обогатилъ его технику неслыханными пріемами, Геніальный популяризаторъ, онъ передалъ въ своихъ „транскрипціяхъ" сложнѣйшія симфоническія пьесы и сохранилъ ихъ оркестровую звучность.

Въ симфоническихъ композиціяхъ это романтикъ, тяготѣющій къ синтезу поэзіи и музыки, блестящій оркестраторъ, достойный современникъ Берліоза и Вагнера и одинъ изъ отцовъ программной музыки. Онъ связалъ музыку съ поэтическимъ сюжетомъ, ушелъ отъ классическихъ формъ и, въ исканіи новыхъ далей, создалъ „симфоническую поэму". Это не отрицаніе формы вообще, а только уклоненіе отъ единообразнаго, нивеллирующаго типа соотвѣтственно требованіямъ поэтической программы.

Вокальную музыку онъ обогатилъ выразительнымъ романсомъ и величественной ораторіей.

Театръ.

Поставленная въ среду 13 октября товариществомъ русско—опереточныхъ артистовъ оперетка „Графъ Люксембургъ“, прошла съ значительнымъ художественымъ успѣхомъ.

„Графъ Люксембургъ“—первая оперетка, которую я видѣлъ въ исполненіи т—ва и, судя по исполненію, могу сказать, что труппа имѣетъ все для успѣха. На лицо хорошіе исполнители (г.Вишневская, г Громовъ, г.Костинскій, г Шепелевъ и др.), отличный хоръ и оркестръ.. Все это въ суммѣ создаетъ отличный ансамбль. Публика почему—то не посѣщаетъ театръ Говорятъ о какомъ—то байкотѣ оперетки. Я не вѣрю. Думаю, что отсутствіе публики—случайное явленіе. Думаю, что публика начнетъ посѣщать. Рекомендуемъ это сдѣлать.

Редакторъ-издатель

А. С. Миляевъ.

Гомель, типоргафія Миляева, тел. № 235